



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Mezőfalva Nagyközség
Polgármesteri Hivatala

Láttam: 2013 JÚN 21.

Kapja:ü.i.

Ügyszámunk: 25503/2012.

Iktatószám: 58506/2013.

Ügyintézőnk: Nemes Dóra

Vízikönyvi szám: 172/8111-17280

Tárgy: Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag szennyvízelvezetés II. ütem vízjogi létesítési engedélyének módosítása

Érkezett: 2013 JÚN 24.

Érk. azonosító szám: 3028/2013.

HATÁROZAT

Érkezett: 2013 JÚN 24.

Iktatószám: 469-21/2013.

Ügyintéző: MCS

1. A Mezőfalva Nagyközség Önkormányzata (2422 Mezőfalva, Kinizsi u. 44., KÜJ: 102820089, KSH: 15727165-8411-321-07) részére tárgyi ügyben 25503/2012. ügyszámon és 40859/2013. iktatószámon kiadott határozatot (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2. Az alaphatározat rendelkező részének 5.1.1 pontja helyébe az alábbiak kerülnek:

5.1.1 A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal FE-09D/ÉPÍT/338-7/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak betartandók. Előírásai az alábbiak:

1. A kivitelezés földmunkáit a nyomvonalba eső régészeti lelőhely területén régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A régészeti feladatok elvégzésére a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel: 22/315-583) jogosult, amely a munkálatok végzésébe bevonja a dunaujvárosi Intercisa Múzeumot.
 2. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
 3. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a munkák befejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalnak.
 4. A földmunkák megkezdéséről a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8.) 8 nappal korábban írásban értesíteni kell.
3. Az alaphatározat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartom.
 4. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül, a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
 5. Jelen eljárás hivatalból indult, ezért illeték, igazgatási szolgáltatási díj, illetve egyéb eljárási költség nem merült fel.
 6. **Jelen határozattal megkeresem a beruházással érintett települések- Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs és Kisapostag- önkormányzatának jegyzőjét,** hogy jelen határozatom kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő közléséről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Felügyelőiséget a közzététel időpontjáról, helyéről.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsúttér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő: hétfő: 8³⁰-12⁰⁰

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

péntek: 8³⁰-12⁰⁰

kedd, csütörtök: nincs ügyfélfogadás!

7. Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a **Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről**, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.
8. Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
9. Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám 2 példányban benyújtott – igazgatási szolgáltatási díj-köteles – fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, vagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a 25503/2012. ügyszámú és 40859/2013. iktatószámú határozattal adott vízjogi létesítési engedélyt a Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag szennyvízelvezetés II. üteme tárgyában Mezőfalva Nagyközség Önkormányzata részére.

Az eljárásban engedélyezett vízilétesítmények a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0042. projekt keretén belül tervezett beruházásban valósulnak meg. Jelen közigazgatási hatósági ügyet a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kiemelt r.) 1. melléklet 98. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala FE-09D/ÉPÍT/338-7/2013. ügyiratszám alatt megállapította, hogy az alapeljárásban kiadott, FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása jogszabálysértő volt, és módosította azt. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) megkeresésére 2013. március 11-én, FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013 számon Hivatalom örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást adott ki a Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag községek szennyvízelvezetés II. ütem vízjogi létesítési engedélye ügyében.

Hivatalunk a szakhatósági állásfoglalás kiadását követően észlelte, hogy a FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013 számú szakhatósági állásfoglalás nem felel meg a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésében és a 38. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

Megállapítottam, hogy a Kr. 21. § (1) bekezdése értelmében megelőző feltárást kizárólag a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum végezhet. A Kr. 21. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Kr. 21. § (1) bekezdésben meghatározott esetekben a megyei hatókörű városi múzeum bevonja a megyei jogú városban székhellyel, továbbá régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területi múzeumot az annak székhelye szerinti járást érintő megelőző feltárásba. Megállapításra került továbbá, hogy a beruházás csak egy nyilvántartott (KÖH azonosító: 22071) lelőhelyet érint.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 31. pontjában meghatározottak szerinti nagyberuházásnak minősül, arra a Kr. VI. fejezetében foglalt a feltárás és a kisajátítás esetén folytatott régészeti feltárásra vonatkozó eltérő szabályokat kell alkalmazni.

Fent leírtakra tekintettel megállapítottam, hogy a FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013 számon kiadott szakhatósági állásfoglalásom jogszabálysértő volt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (7) bekezdése értelmében, ha a szakhatóság megállapítja, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását egy alkalommal módosíthatja.

Fent leírtakra tekintettel a 2013. március 11-én kelt, FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013 számú szakhatósági állásfoglalásomat módosítottam.

Az FE-09D/ÉPÍT/338-4/2013 számon kiadott szakhatósági állásfoglalás indokolás része az alábbiak szerint módosul:

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett munka nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint (KÖH azonosító: 22071).

Szakhatósági eljárásom során a Kr. 3. számú melléklet A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

Hivatalom a Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag községek szennyvízelvezetés II. ütem vízjogi létesítési engedélye ügyében 430/1431/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában a kiviteli tervekhez kapcsolódóan örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írta elő. Szakhatósági hozzájárulásomat az elkészült hatástanulmányban foglalt régészeti szakvélemény alapján állítottam ki.

1. pontban foglalt kikötésemet a Kötv. 22. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja alapján és a Kr. 21. § (1) és (3) bekezdése alapján tettem, figyelembe véve az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltakat.
2. pontban foglalt kikötésemet a Kr. 38. § (4) bekezdésére figyelemmel tettem.
3. a régészeti megfigyelésről készült jelentés meglétét a régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításáról, nyilvántartásáról és a régészeti feltárás részletes szabályairól szóló 80/2012. (XII. 28.) BM rendelet 18. §-a határozza meg.
4. pontban foglalt kikötésemet a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben, a földmunkák során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárással jogosult szervnek azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet a hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32./E. § (3) bek. c) pontja, továbbá a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapszik.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A fentiekre való tekintettel az alaphatározatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Jelen határozatommal szemben a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

A Ket. 78. § (4) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közzéteheti.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjen.

A Ket. 78. § (5) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntést hivatalos iratként kézbesíti, ugyanakkor a Kiemelt r. 2. § c) pontja szerint, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyekben a döntések kézbesítése - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdteményi úton történik. A döntés kézbesítésének napja a hirdtemény kifüggesztését követő ötödik nap.

A 7. pontban foglalt rendelkezésem jogalapja a Kiemelt r. 2. § c) pontja.

A Kiemelt r. 2. §-ában foglaltak szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. Erről határozatom rendelkező részének 8. pontjában döntöttem.

A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Ket. 80. § (5) bekezdésének második mondata szerint, a hirdteményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdteménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy **jelen döntés kézbesítése hirdteményi úton történik**. A Kiemelt r. 2. § c) pontja értelmében a döntés kézbesítésének napja a hirdtemény kifüggesztését követő ötödik nap, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint. **Az érintett ügyfelek részére a Felügyelőség a döntését - tájékoztatásul - postai úton is megküldi.**

A jelen döntésem, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10. § (3) és (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Döntésemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1)-(2) bekezdése és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.

Székesfehérvár, 2013. június 19.

Dr. Zay Andrea
igazgató
megbízásából, távollétében

Moldován János s.k.
felügyeleti igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelül:

Sebestyénne Farago Helga
igazgatási előadó

